

Gara d'appalto a procedura ristretta per lavori di adeguamento

funzionale Centro I.I.T. – Edificio 14 Ex Manifattura Tabacchi

Lotto 1 Impianti meccanici ed idrosanitari CIG 725485930A

Lotto 2 Impianti elettrici CIG 7254888AF6

Verifica della documentazione contenuta nella Busta 1 “Documenti e certificazioni”

Il presente documento riassume e descrive sinteticamente le operazioni di verifica effettuate nel periodo 13 - 20 marzo 2018 relative alle Buste n. 1 “Documenti e Certificazioni” aperte in seduta pubblica giusto verbale di data 12 marzo 2018.

Preliminarmente si evidenzia che si è provveduto all'invio a mezzo PEC delle esclusioni dei seguenti concorrenti le cui offerte sono pervenute oltre il termine perentorio previsto nei documenti di gara:

- F.lli Franchini S.r.l. unipersonale (n. 39);
- G.I. General Impianti S.r.l. (n. 99);
- De Masi S.r.l. (n. 147);
- Ever Energy S.r.l. (n. 145);
- Tonoimpianti S.r.l. (n. 86);
- B.M.R. S.r.l. Costruzioni Elettriche Idrauliche e Meccaniche (n. 58);
- Grandi Lavori S.c.ar.l. (n. 141);
- Gaetano Paolin S.p.A. (n. 59);
- I.TEC S.r.l. (n. 105);
- Tecnica Restauri S.r.l. (n. 85);
- Alfa Telematica S.r.l. (n. 142).

Sono richiamati i precedenti verbali di verifica delle domande di

partecipazione. Si procede alla verifica della documentazione presentata dai n. 88 Concorrenti, fatto salvo quanto già rilevato nella seduta pubblica di data 12 marzo 2018.

Si stabilisce che il controllo della documentazione dei Concorrenti avverrà secondo l'ordine progressivo di numerazione assegnato agli stessi e si riportano di seguito i Concorrenti per i quali sia necessaria una ulteriore attività istruttoria.

Nr. 10, Concorrente Rampin S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 11, Concorrente Elettrica S.r.l.: si rileva che la dichiarazione sul possesso dei requisiti (Allegato 2) non risulta completa. Si procede a richiedere un'integrazione.

Nr. 12, Concorrente Monticolo Sergio S.r.l.: si rileva che i due depositi cauzionali provvisori presentati dal Concorrente emessi da Tua Assicurazioni non sono firmati in originale e riportano un indirizzo PEC per la verifica di validità. Si procede ad inviare richiesta di verifica.

Nr. 13, Concorrente CREA.MI S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 17, Concorrente IMISCA S.r.l.: si prende atto che la qualificazione SOA

del Concorrente nella categoria OS28 è diminuita dalla class. IV[^] bis alla III[^] bis. Il Concorrente è comunque in possesso di qualificazione SOA per le categorie e le classifiche adeguate. La documentazione pertanto risulta regolare.

Nr. 20, Concorrente I.S.T. S.r.l.: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Elba Assicurazioni S.p.A. presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e riportano il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 27, Concorrente Mervini S.r.l.: si rileva che nel deposito cauzionale provvisorio emesso da Sace presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 34, Concorrente Aetisol S.a.s. di Alberto Tegami & C.: come rilevato in seduta pubblica il Concorrente allega un documento contenente, per entrambi i lotti, un documento contenente gli oneri aziendali di sicurezza e il costo della manodopera. Non si ritiene che l'indicazione di detti elementi nella Busta n. 1 configuri un'anticipazione dell'offerta economica. Si rileva che ai depositi cauzionali provvisori emessi da Tokio Marine HCC presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e risultano allegati n.2 CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. Si rileva che sui CD non risultano presenti le polizze fidejussorie. Essendo tuttavia riportato il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme si procede alla verifica in tale modalità. Detta verifica risulta regolare. Si rileva però che il Concorrente si è avvalso della facoltà ex art. 93, comma 7,

D.Lgs. 50/2016 di ridurre il deposito cauzionale provvisorio di un ulteriore 20%, senza tuttavia presentare a comprova il possesso di certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001. Si procede a richiedere un'integrazione.

Nr. 37, Concorrente Termotecnica Della Giustina S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e risulta allegato nr. 1 CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 38, Concorrente Termotecnica Cavatton S.r.l.: si rileva che nel deposito cauzionale provvisorio emesso da HDI Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

 **Nr. 43, Concorrente Mazzimpianti S.r.l.:** si prende atto che la qualificazione SOA del Concorrente nella categoria OG11 è diminuita dalla class. IV[^] bis alla III[^] bis. Il Concorrente è comunque in possesso di qualificazione SOA per le categorie e le classifiche adeguate. La documentazione pertanto risulta regolare.

Nr. 51, Concorrente Marchetti & C. S.r.l.: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da ABC Asigurari reasiguraru s.a. presentati dal Concorrente non sono firmati in originali ma è riportato il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 64, Concorrente Chirico Impianti S.r.l.: si rileva che il deposito

cauzionale provvisorio emesso da Finanziaria Romana presentato dal
Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le
verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La
documentazione risulta regolare.

Nr. 68, Concorrente ICR Impianti e Costruzioni S.r.l. a socio unico: si
rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Finanziaria Romana
presentati dal Concorrente non sono firmati in originale, risulta allegato un
CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla
verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 73, Concorrente SG Elettrica S.r.l.: come rilevato in seduta pubblica il
Concorrente si è avvalso della facoltà ex art. 93, comma 7, D.Lgs. 50/2016 di
ridurre il deposito cauzionale provvisorio di un ulteriore 20%, senza tuttavia
presentare a comprova il possesso di certificazione ambientale ai sensi della
norma UNI EN ISO 14001. Si procede a richiedere un'integrazione.

Nr. 74, Concorrente Techne S.p.A.: si rileva che il deposito cauzionale
provvisorio emesso da Bene Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente
non è firmato in originale e risulta allegato nr. 1 CD per effettuare le verifiche
sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta
regolare.

Nr. 81, Concorrente Elettro Service di Ambrosone M.: si rileva che il
deposito cauzionale provvisorio emesso da Tokio Marine HCC presentato dal
Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le
verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La
documentazione risulta regolare.

Nr. 83, Concorrente DISAL Impianti di Di Salvio Francesco: si rileva che

il deposito cauzionale provvisorio emesso da ABC Asigurari reasiguraru S.a. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 84, Concorrente ICIL S.r.l.: si rileva che nel deposito cauzionale provvisorio emesso da HDI Assicurazioni presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 87, Concorrente Termotecnica Sebina S.r.l.: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Elba Assicurazioni S.p.A. presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e risulta allegato nr. 1 CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare

Nr. 89, Concorrente El.Im S.r.l.: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Elba Assicurazioni S.p.A. presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e riportano il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 97, Concorrente MEI Tecnologie e Costruzioni S.r.l.: si rileva che nel deposito cauzionale provvisorio emesso dal Elba Assicurazione S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 101, Concorrente Presotto Service S.r.l.: che il deposito cauzionale

provvisorio emesso da Groupama Assicurazioni S.p.A. presentato dal

Concorrente non è firmato in originale e risulta allegato nr. 1 CD per

effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La

documentazione risulta regolare.

Nr. 103, Concorrente Elettrica 3B S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale

provvisorio emesso da ABC Asigurari Reasiguraru S.A. presentato dal

Concorrente non è firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le

verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La

documentazione risulta regolare.

Nr. 106, Concorrente Stacchio Impianti S.r.l.: si rileva che il deposito

cauzionale provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal

Concorrente non è firmato in originale ma risulta allegato nr. 1 CD per

effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La

documentazione risulta regolare.

Nr. 108, Concorrente Viola S.r.l.: che il deposito cauzionale provvisorio

emesso da Groupama Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è

firmato in originale e risulta allegato nr. 1 CD per effettuare le verifiche

sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta

regolare.

Nr. 117, Concorrente Dentico S.r.l. unipersonale: si rileva che i depositi

cauzionali provvisori emessi da Elba Assicurazioni S.p.A. presentati dal

Concorrente non risultano firmati in originale e riportano il sito sul quale

effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La

documentazione risulta regolare.

Nr. 120, Concorrente Gei Project S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale

provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non risulta firmato in originale e riporta il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. Il deposito cauzionale risulta regolare. Con riferimento ad entrambi i Lotti per i quali il Concorrente ha presentato offerta si rileva la mancanza del documento PassOE di cui al punto 5.1, lett. h) delle Norme di Gara. Si procede a richiedere un'integrazione.

Nr. 125, Concorrente GTEC S.r.l. consortile (Gruppo Trentino Ecostrutture): si rileva che il Concorrente partecipa alla gara per conto della consorziata Elettrocalor S.n.c. già indicata nella domanda di partecipazione. La documentazione risulta regolare.

Nr. 128, Concorrente Dicataldo Sabino: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Elba Assicurazioni S.p.a. presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e riportano il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 139, Concorrente De Marchi Impianti S.r.l.: che i depositi cauzionali provvisori emessi da Groupama Assicurazioni S.p.A. presentati dal Concorrente non sono firmate in originale ma risultano allegati nr. 2 CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Nr. 148, Concorrente Siemi s.n.c. di Musumeci Michelangelo: si rileva che i depositi cauzionali provvisori emessi da Finanziaria Romana presentati dal Concorrente non sono firmati in originale e riportano il sito sul quale effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La

documentazione risulta regolare.

Nr. 153, Concorrente Sud Service S.r.l.: si rileva che il deposito cauzionale provvisorio emesso da Elba Assicurazioni S.p.A. presentato dal Concorrente non è firmato in originale e risulta allegato nr. 1 CD per effettuare le verifiche sull'autenticità delle firme. Si procede alla verifica. La documentazione risulta regolare.

Al termine delle verifiche si procede ad attivare il soccorso istruttorio per i seguenti Concorrenti:

- n. 11 Elettrica S.r.l.

- n. 12 Monticolo Sergio S.r.l.

- n. 34 Aetisol sas

- n. 73 SG Elettrica S.r.l.

- n. 120 GEI Project S.r.l

Tutti gli altri Concorrenti sono ammessi alle successive fasi di gara.

Trento, 20 marzo 2018

Il Responsabile del procedimento

Arch. Giancarlo Buiatti

